

## Vragenformulier voor raadsleden

### Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:  
-aan de ambtelijke organisatie (als regel bellen of mailen naar de betreffende behandelende afdeling)  
-rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder  
-door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. **Adressering** [griffie@coevorden.nl](mailto:griffie@coevorden.nl)

### **Aan de griffie,**

**Naam raadslid** : Irene Driehuis  
**Fractie** : PAC  
**Datum** : 11-04-2019  
**Onderwerp** : situatie conferentiecentrum De Klencke Oosterhesselen  
**Portefeuillehouder** : J. Huizing / B. bouwmeester

### **Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:**

**0** rondvraag kamer 1 / 2 PMC d.d.

**0** beleidsmatige vraag t.b.v. behandeling onderwerp in Kamer 1 / 2 PMC d.d.

**0** beleidsmatige vraag t.b.v. behandeling onderwerp in Kamer 3 PMC d.d.

**x** informatieve vraag aan portefeuillehouders niet bestemd voor een vergadering

**0** informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

### **Aanleiding:**

Omwonende van voormalig conferentiecentrum de Klencke te Oosterhesselen hebben aangegeven dat de veiligheidssituatie rondom het voormalig CC sterk verslechterd en dat de kans op ernstige ongelukken sterk aanwezig is.

De hekken die ervoor dienen om mensen buiten het terrein te houden liggen plat of staan open. Het terrein is daardoor volledig toegankelijk voor o.a. de plaatselijke jeugd. Op regelmatige basis worden kinderen van het dak gehaald en vinden er tot laat in de nacht feesten plaats. Omdat de staat van de gebouwen erbarmelijk is levert dit een groot gevaar op qua veiligheid. De gebouwen zijn volledig toegankelijk en ernstig beschadigd (ramen kapot, veel glas overal etc)

Regelmatig wordt bovenstaande bij de gemeente gemeld maar dit lijkt het niet tot actie te leiden. Er wordt aangegeven dat aan de huidige eigenaar wordt gemeld maar tot op heden wordt niet waargenomen dat er ook daadwerkelijk iets aan de situatie gedaan wordt.

Gemeente is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en dient dus als zodanig handhavend op te treden wanneer eigenaar niet zorgt voor verbetering van de situatie.

### **Mijn vragen luiden:**

- 1. Welke stappen heeft de portefeuillehouder ondernomen om de eigenaar het terrein weer adequaat te laten afsluiten zodat toegang tot de opstallen en het terrein niet meer mogelijk is?**

Het terrein is vanaf 2012 regelmatig van eigenaar gewisseld. De laatste handhavingsactie heeft plaatsgevonden in 2017. Aanleiding hiervoor zijn geweest klachten en zorgen van omwonenden over een onveilige situatie. Wij hebben op 5 mei 2017 de toenmalige en tevens huidige eigenaar een brief "Voornemen last onder dwangsom" van maximaal € 90.000,00 verzonden met het verzoek om vóór 12 mei 2017 de overtredingen te beëindigen.

- 2. Welke actie heeft de eigenaar daar tot op heden in genomen en op welke wijze wordt de gemeente daarin gekend?**

De eigenaar van het pand had binnen de gestelde termijn de hekken rondom het object geplaatst. Tijdens een controle op 12 mei 2017 hebben wij dit geconstateerd. Vervolgstappen waren nadien niet meer nodig.

**3. Heeft de gemeente, vanwege het veiligheidsgevaar ook een ultimatum gesteld aan eigenaar om genoemde op te lossen?**

JA, zie onze antwoord onder punt 1.

**4. Is de gemeente voornemens adequaat te handhaven als situatie niet op korte termijn verbeterd? En zo ja op welke wijze?**

JA,

Op 18 april 2019 is het perceel en het pand bezocht door een van onze toezichthouders.

Deze geconstateerde situatie ter plekke is voor ons aanleiding geweest de eigenaar op 18 april 2019 een voornemen last onder dwangsom te sturen. Gelet op de eerdere constatering in 2017 hebben wij het bedrag hoger gesteld, namelijk op € 20.000,00 per dag dat de overtreding voort duurt met een maximum van € 120.000,00.

In de brief van 18 april 2019 is bevestigd dat de situatie ten opzichte van het voorval in 2017 ernstig is verslechterd. Het overgrote deel van de daklichten is niet meer aanwezig, er is op meerdere plaatsen sprake van ernstige schimmelvorming en doordringend vocht. De kans op ernstige ongelukken is nadrukkelijk aanwezig, omdat de hekken welke er voor dienen om derden buiten te houden bij de hoofdingang geheel om liggen en in de nog staande hekken koppelingen zijn verwijderd, waardoor men ook uit het zicht het perceel kan betreden.

Met regelmaat worden er kinderen van het dak gehaald en vinden er feesten plaats tot laat in de nacht. De gebouwen zelf zijn volledig toegankelijk en liggen bezaaid met glas en andere materialen. Ook heeft er in een deel van het pand brand gewoed. Daarnaast zijn er ernstige vernielingen aangericht in het reeds gerenoveerde deel.

De eigenaar houdt geen toezicht op zijn eigendom. Er is sprake van een risico voor de openbare orde en veiligheid en van een voor personen gevaarlijke situatie. Er wordt niet voldaan aan het Bouwbesluit 2012 niveau bestaande bouw en daarnaast wordt er niet voldaan aan de algemene zorgplicht welke eigenaar van het pand heeft. Hiermee overtreedt de eigenaar artikel 1a en 1b van de Woningwet.

**5. Kun u aangeven of er momenteel ook actief wordt gekeken naar blijven en passende oplossingen voor de invullingen van dit terrein? En zo ja aan welke oplossingen wordt dan gedacht?**

De primaire verantwoordelijkheid voor planontwikkeling op het perceel ligt bij de eigenaar. Op dit moment is op ambtelijk niveau niets bekend.

**Foto's situatie terplekke:**

**De neergehaalde hekken**



**Situatie kapotte daklichten**

